

ODVJETNIČKI URED

L a r a D e n o n a

Sjedište: 51000 Rijeka, Dolac 9/II, Tel. 051/212-569, mob. 091/2345050

e-mail: odvjetnik.lara.denona@gmail.com, denonalara@gmail.com

Rijeka, 29.9.2025.

UPRAVNOM SUDU U RIJECI

Na posl. broj: Usl-1375/2025

Tužitelj: TRAMONTO d.o.o. Crikvenica, OIB: 15048496387, Strossmayerovo šetalište 4, Crikvenica, zastupan po direktoru Robertu Josipu Manestru, te po punomoćniku: Lara Denona, odvjetnica iz Rijeke

Tuženik: GRAD CRIKVENICA, GRADSKO VIJEĆE, OIB: 81687755716, Kralja Tomislava 85, Crikvenica

Radi: poništenja Odluke od 24.4.2024.

TUŽBA

i

PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE PRIVREMENE MJERE

- 2x

- *punomoć u spisu*

I Postupajući po ovosudnom rješenju od 11.9.2025., tužitelj uređuje tužbu.

Dana 24.4.2024. godine održana je 28. sjednica Gradskog vijeća Grada Crikvenice na kojoj je donesena Odluka o odabiru najpovoljnijih ponuda za dodjelu dozvola na pomorskom dobru na području Grada Crikvenice (dalje: Odluka), prema Javnom natječaju za dodjelu dozvola na pomorskom dobru od 15. veljače 2024. godine, objavljenom na temelju čl. 71.st.1. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama, Plana upravljanja pomorskim dobrom na području Grada Crikvenice za razdoblje 2024.-2028. i čl. 49. Statuta Grada Crikvenice, koja Odluka u točki I, pod rednim brojem 14. Gradska plaža Crikvenica (Lokacija 16.), za oznaku lokacije

16.2.8.d. kao najpovoljnijeg ponuditelja odabire Danijelu Stjepanović, vl. obrta za ugostiteljstvo Summer Crikvenica.

U skladu s uputom o pravnom lijeku, rok za žalbu prptiv navedene odluke bio je 15 dana od dana objave u Službenim novinama Grada Crikvenice, a žalbu nadležnom Ministarstvu ovlaštena je podnijeti stranka čija je ponuda utvrđena pravodobnom, potpunom i dopuštenom. S obzirom da je pobijana Odluka objavljena u SN Grada Crikvenice broj 194 od 26.4.2024. godine, tužitelj, čija je ponuda ocijenjena valjanom, u otvorenom je roku podnio žalbu protiv dijela Odluke pod točkom I, redni broj 14 Gradska plaža Crikvenica (Lokacija 16.) za oznaku lokacije 16.2.8.d., za koju je kao najpovoljniji ponuditelj odabrana Danijela Stjepanović, vl. obrta Summer Crikvenica (u Odluci navedno kao „Obrt Summer Crikvenica”).

Dokaz: - Odluka o odabiru najpovoljnijih ponuda za dodjelu dozvola na pomorskom dobru Grada Crikvenice
- uvid u Službene novine Grada Crikvenice broj 194 od 26.4.2024.

Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture predmet je po žalbi izjavljenoj protiv Odluke Grada Crikvenice o odabiru najpovoljnijih ponuda proslijeđen nadležnom Upravnom sudu u Rijeci na postupanje, pozivom na čl. 18. ZUP-a, s obzirom da prema Uputi o primjeni pravnog instituta upute o pravnom lijeku vezano uz dodjelu dozvola na pomorskom dobru, donesenoj od strane navedenog Ministarstva, sporna je Odluka pojedinačni akt kojim se odlučuje o pravima, obvezama i pravnim interesima osoba koje su sudjelovale na javnom natječaju te se u pogledu pravnih lijekova primjenjuje odredba čl. 77.A Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi kojom je propisano da se protiv pojedinačnih akata predstavničkog tijela i općinskog načelnika, gradonačelnika, odnosno, župana kojim se rješava o pravima, obvezama i pravnim interesima fizičkih i pravnih osoba, ako posebnim zakonom nije drukčije propisano, ne može izjaviti žalba, nego pokrenuti upravni spor. Sve to s obzirom da Zakon o pomorskom dobru i morskim lukama nije u pogledu pravnih lijekova protiv odluka jedinica lokalne samouprave propisao drukčije.

Tužitelj je u tom predmetu pod oznakom Usl-957/2024 podneskom od 27.6.2024. uredio tužbeni zahtjev i podnio prijedlog za donošenje privremene mjere.

Rješenjem ovog suda posl. broj Usl-957/2024 od 2.8.2024. odbačena je tužba i prijedlog za određivanje privremene mjere. Protiv tog rješenja tužitelj je podnio žalbu, postupajući po kojoj je Visoki upravni sud RH donio rješenje poslovni broj Usž-3993/2024 od 2.6.2025. kojim se poništava rješenje o odbačaju tužbe i predmet vraća na ponovni postupak.

U nastavku tužitelj uređuje tužbu na način da sumira činjenične navode i predložene dokaze te postavlja tužbeni zahtjev.

- II Javnim natječajem za dodjelu dozvola na pomorskom dobru od 15.2.2024. Grad Crikvenica odredio je pod točkom I lokacije za koje se izdaju dozvole na pomorskom dobru s početnim iznosom naknade te je pod točkom 16. Gradska plaža Crikvenica, podtočka 16.2.8.d. predviđena djelatnost ugostiteljstva i trgovina, objekt kiosk, montažni ugostiteljski objekt do 15m² (Galiot) s pripadajućom tersom, s početnom najmanjom godišnjom naknadom 3.000,00 kuna i 60 eura po m² terase. Pod točkom II javnog natječaja propisan je obvezni

sadržaj ponude te je, između ostalih uvjeta, pod točkom 3. kao dokaz valjanosti ponude određena dostava „ dokaza o vlasništvu sredstava s kojima se obavlja djelatnost na pomorskom dobru ili dokaz o pravnoj osnovi korištenja sredstava koja nisu u vlasništvu podnositelja zahtjeva, s prospektom proizvođača ili fotografiju sredstva. Za ugostiteljski objekt, šank i ugostiteljsku terasu potrebno je dostaviti tehnički opis objekta, opis primijenjenih materijala i opreme terase na fotografijama.” Pod točkom 6. propisana je obveza dostave dokaza o registraciji djelatnosti za koju se traži izdavanje dozvole, a pod točkom 8. dostava potvrde Grada Crikvenice, ne starije od 30 dana, da ponuditelj nema duga.

Dokaz: - preslika javnog natječaja od 15.2.2024.

Odlukom od 24.4.2024. kao najpovoljnija od tri pristigle ponude, od kojih je valjanom ocijenjena još samo ponuda tužitelja trgovačkog društva Tramonto d.o.o., ocijenjan je ponuda, kako se u Odluci navodi „Obrt Summer Crikvenica”, odnosno, ponuda Danijele Stjepanović, vlasnice tog obrta.

Ponuda Danijele Stjepanović, vlasnice obrta Summer Crikvenica, nije udovoljavala propisanim kriterijima natječaja, nije valjana i istu je Grad Crikvenica bio dužan odbaciti te je time pogrešna i nezakonita Odluka o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja u dijelu koji se odnosi na lokaciju 16.2.8.d.

U prilogu se dostavlja preslika sadržaja dostavljene ponude Danijele Stjepanović, koja sadrži ispunjeni ponudbeni obrazac, ponudu trgovačkog društva Kopin d.o.o. broj 778/POS1/1 od 26.2.2024. za stolice, postolja i kompakt ploče, ponudu br. 26/02/24 Emaus drveni objekti od 23.2.2024. za izradu drvene kućice-tipiziranog kioska s rokom važenja ponude do 26.2.2024., uz fotografije kućice, certifikat o EU usklađenosti za ledomat, koji nije ni u kakvoj korelaciji s ostalim navodnim dokazima-ponudama, izjavu o preuzimanju obveze obavljanja djelatnosti na pomorskom dobru u traženom razdoblju, rješenje PGŽ, Upravnog odjela za turizam, poduzetništvo i ruralni razvoj Klasa: UP/I-311-02/24-01/88, Urbroj: 2170-08-02/4-24-2 od 7.2.2024. o upisu novog obrta bez početka obavljanja obrta, tražene potvrde Porezne uprave i komunalnih društava te potvrdu Grada Crikvenice koja glasi na trgovačko društvo Summer Crikvenica j.d.o.o. o nepostojanju duga.

Dokaz: - preslika navedene dokumentacije

- uvid u spis Grada Crikvenice – ponuda za natječaj ponuditelja Danijele Stjepanović, vl. obrta Summer Crikvenica

Iz sadržaja ponude vidljivo je da Danijela Stjepanović nije udovoljila uvjetima natječaja.

Jedan od uvjeta natječaja tj. obveznog sadržaja ponude bila je dostava dokaza o vlasništvu sredstava kojima se namjerava obavljati djelatnost na pomorskom dobru ili doka o pravnoj osnovi korištenja tih sredstava, ako nisu u vlasništvu ponuditelja. Ponuditelj Danijela Stjepanović dostavila je kao dokaz ponudu trgovačkog društva Kopin d.o.o. od 26.2.2024., u kojoj je navedeno da vrijedi do tog istog dana 26.2.2024., te ponudu broj 26/02/24 od 23.4.2024. Emaus drveni objekti uz fotografiju u prilogu koja ponuda je važila zaključno do 26.2.2024.

Prije svega, ponuda sama po sebi nije dokaz vlasništva niti pravne osnove korištenja stvarima koje su predmet ponude. Ponuda je, kako je definira čl. 253.st.1. Zakona o obveznim odnosima, prijedlog za sklapanje ugovora učinjen određenoj osobi koja sadrži sve bitne sastojke tog ugovora te obvezuje ponuditelja, u skladu s čl. 258. istog zakona, samo do isteka roka za prihvrat.

Rok za prihvrat ponude koju je Danijela Stjepanović dostavila kao dokaz da raspolaže sredstvima potrebnim za obavljanje djelatnosti na pomorskom dobru u obje dostavljene ponude naveden je s datumom 26.2.2024. godine, što znači da je Danijela Stjepanović bila dužna uz iste dostaviti dokaz o plaćenom iznosu od 10.725,00 eura i 6.500,00 eura po ponudama tog istog dana, kako bi se u skladu s čl. 262.st.2. ZOO-a moglo zaključiti da je ista prihvatila ponudu.

S obzirom da dokumentacija dostavljena na natječaj od strane Danijele Stjepanović nesporno ne sadrži dokaz o plaćanju po ponudi broj 778/POSL1/1 od 26.2.2024., kao ni dokaz o plaćanju po ponudi broj 26/02/24 od 23.2.2024., po kojoj je bila u obvezi uplatiti 50% iznosa do 26.2.2024. godine, to navedene ponude ne predstavljaju dokaz o vlasništvu sredstava potrebnih za obavljanje djelatnosti na pomorskom dobru, kao niti dokaz o pravnoj osnovi korištenja tih sredstava.

Tužitelj ističe da je Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture kao drugostupanjsko tijelo postupajući u ranijim predmetima već zauzelo stav o tome što predstavlja dokaz vlasništva ili dokaz pravne osnove korištenja, pa je tako u predmetu Klasa: UP/II-342-22/23-01702, Urbroj: 530-03-2-1-2-23-3 od 5.6.2023. godine odlučeno da se izjava o tome da su sredstva u vlasništvu ponuditelja ne može smatrati dokazom prava vlasništva, već da su dokaz prava vlasništva samo računi koji dokazuju da su sredstva doista i kupljena i da ponuditelj s tim sredstvima ima pravo raspolagati i koristiti ih.

Dokaz: - preslika odluke MMPI od 5.6.2023.

Ponude koje je dostavila Danijela Stjepanović imaju dokaznu snagu čak i manju od javnobilježnički ovjerene izjave jer je iz istih vidljivo da su važile samo do 26.2.2024. godine, a ponuditeljica nije, ni naknadno, dostavila račune kao dokaze da je izvršila uplate po ponudama tj. kupila sredstva i da stvarno i raspolaže tim sredstvima koja su potrebna za obavljanje djelatnosti.

Notorna je činjenica da ponuda ne daje kupcu ovlaštenje raspolagati robom koja je predmet ponude jer niti jedan kupac ne može na temelju zaprimljene ponude trgovca otići u skladište i zatražiti izdavanje robe, bez da predoči dokaz o plaćenom računu u vezi te ponude.

Jedinica lokalne samouprave koja u skladu s čl. 71. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama daje dozvole na pomorskom dobru, ne može te dozvole dati pravnim ili fizičkim osobama koje nisu dokazale da su vlasnici ili raspolažu sredstvima za obavljanje djelatnosti jer bi to omogućilo, kao što je u ovom slučaju, da dozvolu dobije osoba za koju je neizvjesno hoće li uopće takvu djelatnost obuhvaćenu Planom upravljanja pomorskim dobrom obavljati,

što je protivno javnom interesu u skladu s kojim su jedinice lokalne samouprave dužne postupati.

Dokaz o vlasništvu za poslovne subjekte je izvod iz knjigovodstvene evidencije u kojoj su navedena osnovna ili obrtna sredstva, računi s dokazima o plaćanju iz kojih se može utvrditi da su pojedina sredstva kupljena i da ponuditelj kao kupac može s njima raspolagati, ugovor o kupoprodaji ili drugi valjani pravni akt iz kojeg se može utvrditi da je ponuditelj u posjedu sredstava i istima valjano raspolaže i slično.

Ponude nisu dokaz o vlasništvu sredstava niti dokaz o pravnoj osnovi korištenja sredstava, a ponudama koje je dostavila Danijela Stjepanović, pored toga, istekao je rok važenja s danom 26.2.2024. godine te iste na dan 11.4.2024. godine, kad je Povjerenstvo za provođenja natječaja izvršilo pregled o ocjenu ponuda, više nisu bile važeće, pa se nisu niti mogle cijeliti niti imati bilo kakvu dokaznu snagu.

Dokaz: - Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda Klasa: 342-04/24-01702, Urbroj: 2170-5-07/4-24-5 od 11.4.2024.

Prema tome, ponuda na javnom natječaju za davanje dozvole na pomorskom dobru Danijele Stjepanović nije sadržavala dokaz o vlasništvu ili pravnoj osnovi korištenja sredstava potrebnih za obavljanje djelatnosti na pomorskom dobru.

Nadalje, ponuditelj Danijela Stjepanović nije dostavila niti ostalu natječajem propisanu dokumentaciju.

Kako dokaz o registraciji djelatnosti za koju se traži izdavanje dozvole, a za predmetnu lokaciju radi se o ugostiteljskoj djelatnosti, ponuditelj Danijela Stjepanović dostavila je obrtnicu i rješenje PGŽ, Upravnog odjela za turizam, poduzetništvo i ruralni razvoj, Klasa: UP7I-311-02/24-01788, Urbroj: 2170-03-02/4-24-2 od 7.2.2024. iz kojeg je rješenja vidljivo da je ista upisana kao vlasnica novog obrta bez početka obavljanja obrta.

Iz obrazloženja tog rješenja vidljivo je da je ista dužna započeti obavljanje obrta u roku od godinu dana i tijelu koje je izdalo rješenje prijeviti početak obavljanja obrta te pritom, za obavljanje djelatnosti 56.30.04. (cafe barovi, noćni barovi itd.) i 56.10.04. (objekti brze prehrane-fast food) ishoditi rješenje o ispunjavanju minimalnih uvjeta ugostiteljskog objekta sukladno odredbama zakona o ugostiteljskoj djelatnosti.

S obzirom da ponuditelj Danijela Stjepanović nije dostavila uz rješenje kojim se upisuje novi obrt i gore navedena rješenja koja su nužna za obavljanje ugostiteljske djelatnosti, niti je dokazala da je započela s obavljanjem obrta, time nije niti ispunila natječajni uvjet dostave dokaza o registraciji djelatnosti za koju se traži izdavanje dozvole.

Kako što je vidljivo iz sadržaja sporne ponude, rješenje nadležnog Obrtnog registra nije potpuno i samo na temelju njega ne može se zaključiti da Danijela Stjepanović može i smije obavljati ugostiteljsku djelatnost jer je iz obrazloženja tog rješenja vidljivo da je nužno ishoditi i rješenje o ispunjavanju minimalnih tehničkih uvjeta te nakon toga i prijaviti početak rada obrta.

Na ovakav način prihvaćena je ponuda poslovnog subjekta koji nema uvjete za obavljanje djelatnosti za koju se na predmetnoj lokaciji daje dozvola na pomorskom dobru.

Niti druge isprave koje su dostavljene uz ponudu nisu potpune, a nedostaje čak i potvrda Grada Crikvenice da ponuditelj nema duga prema Gradu Crikvenici s onsove komunalne naknade, komunalnog doprinosa i drugih javnih davanja. Naime, iz potvrde Grada Crikvenice, Klasa: 034-03/24-01701, Urbroj: 2170-5-05/14-24-122 od 27.2.2024. vidljivo je da je potvrda izdana pravnoj osobi Summer Crikvenica j.d.o.o., a ne fizičkoj osobi, obrtniku Danijeli Stjepanović.

Dodatno se napominje da obrt nema pravnu osobnost te da su sve potvrde u kojima se potvrđuju bitne činjenice propisane natječajnom dokumentacijom, a izdane na Summer Crikvenica, obrt za ugostiteljstvo i trgovinu, vl. Danijela Stjepanović, umjesto na Danijelu Stjepanović, vlasnicu obrta Summer Crikvenica, pogrešno adresirane te ne mogu predstavljati valjanu legitimaciju i dokaz.

Tužitelj, slijedom navedenog, smatra da je pri donošenju pobijane Odluke Grad Crikvenica povrijedio načelo materijalne istine koje propisuje Zakon o općem upravnom postupku u čl. 8. koji nalaže tijelu koje provodi postupak da utvrdi pravo stanje stvari i u tu svrhu utvrdi sve činjenice i okolnosti bitne za zakonito i pravilno rješavanje upravne stvari, te da je povrijeđena odredba čl. 9. istog zakona koja nalaže utvrđenje bitnih činjenica na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno.

Pobijana odluka, u dijelu pod točkom I. , redni broj 14. Gradska plaža Crikvenica (Lokacija 16.), oznaka lokacije 16.2.8.d , pogrešna je i nezakonita, te protivna uvjetima propisanim Javnim natječajem za dodjelu dozvola na pomorskom dobru Grada Crikvenice od 15.2.2024. godine.

- III Slijedom navedenog, tužitelj smatra da je njegov zahtjev osnovan te predlaže da sud, nakon provođenja dokaza, donese sljedeću

presudu

- I **Poništava se Odluka o odabiru najpovoljnijih ponuda za dodjelu dozvola na pomorskom dobru na području Grada Crikvenice od 24.4.2024. godine, donesena od strane Gradskog vijeća Grada Crikvenice, objavljena u Službenom listu Grada Crikvenice 26.4.2024., u dijelu pod točkom I, redni broj 14. Gradska plaža Crikvenica (Lokacija 16), oznaka Lokacije 16.2.8.d. za koju je kao najpovoljniji ponuditelj odabrana Danijela Stjepanović, vl. obrta za ugostiteljstvo i trgovinu Summer Crikvenica.**
- II **Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju prouzročeni trošak postupka.**

Tužitelj, nadalje, ističe da se na lokaciji označenoj u natječaju i na grafičkom prikazu Plana upravljanja pomorskim dobrom Grada Crikvenice kao 16.2.8.d., za koju je kao najpovoljniji ponuditelj izabrana Danijela Stjepanović, nalazi objekt "Galiot" u njegovom vlasništvu, koji je izgrađen/postavljen 2002. godine te je tužitelj od tada, svake godine, ranije kao j.d.o.o., koristio pomorsko dobro na toj lokaciji na temelju koncesijskih odobrenja za obavljanje ugostiteljske djelatnosti upravo u tom objektu, kako je to i bilo navedeno u koncesijskim odobrenjima, te na pripadajućoj ugostiteljskoj terasi.

Dokaz: - koncesijsko odobrenje od 8.5.2019. i 14.5.2020.

- dostava svih koncesijskih odobrenja od 2002. godine ili pribava službenim putem od tuženika
- dostava fotografija
- Plan upravljanja pomorskim dobrom – grafički dio
- uvid u ponudu na javnom natječaju od 15.2.2024. tužitelja Tramonto d.o.o.
- saslušanje z.z. tužitelja

Tužitelj je uložio velika sredstva u uređenje lokacije, u sam objekt, kao i u infrastrukturu, kao što je dovod i odvod vode, dovod električne energije. Tužitelj, pored toga, smatra da je upravo njegova ponuda na natječaju, po u natječaju propisanim kriterijima, valjana i najpovoljnija, te da time postoji njegova tražbina prema tuženiku.

Izvršenjem pobijane Odluke te predajom u posjed lokacije izabranom ponuditelju tužitelju bi nastala velika i nepopravljiva šteta, zbog činjenice što bi se moralo izvršiti uklanjanje njegovog objekta s lokacije, što nije moguće bez uništenja objekta, kao i uništenja ili ozbiljnog oštećenja ostalog izvršenog ulaganja u terasu i infrastrukturu, izvršenog tijekom više od dvadeset godina ulaganja i obavljanja djelatnosti u navedenom objektu na predmetnoj lokaciji za koju je izdana dozvola za obavljanje djelatnosti na pomorskom dobru. Tužitelj je, pored toga, zbog činjenice da je dostavio ponudu za dozvolu na pomorskom dobru koja je valjana i potkrijepljena svom traženom dokumentacijom, te znajući da ponuda koja je odabrana nije valjana niti je ponuditeljica dostavila adekvatnu dokumentaciju kojom dokazuje ispunjenje uvjeta natječaja, podnio žalbu i protiv rješenja o davanju dozvole na pomorskom dobru Danijeli Stjepanović na lokaciji na kojoj se nalaze uložena sredstva u infrastrukturu od strane tužitelja, koja žalba je odbačena od strane nadležnog Ministarstva te je tužitelj pokrenuo upravni spor koji se vodi kod ovog suda pod poslovnim brojem Usl-

Dokaz: - upit službenim putem i pribava od tuženika cjelokupnog spisa u vezi ponude i rješenja Danijeli Stjepanović, vl. obrta Summer

- uvid u ovosudni predmet Usl-1324/2025

U ovom trenutku nema zapreke da tuženik preda u posjed dio pomorskog dobra Danijeli Stjepanović i time uništi ili izmijeni sva ulaganja u infrastrukturu izvršena od strane tužitelja, a koja će tužitelj koristiti u slučaju uspjeha u sporu i utvrđenja njegove ponude za obavljanje djelatnosti na toj nekretnini najpovoljnijom, čime će, očigledno, tužitelju nastati šteta. Tužitelj smatra da je dokazao postojanje i osnovanost svoje tražbine, kao i nastanak štee koja prijeti.

Slijedom navedenog, tužitelj smatra da su ispunjene pretpostavke za donošenje privremene mjere kao sredstva osiguranja tražbine tužitelja, te predlaže da sud na temelju čl 47. Zakona o upravnim sporovima izda

rješenje

- I Određuje se privremena mjera zabranom tuženiku da ukloni objekt "Galiot" koji se nalazi na Lokaciji 16.2.8.d. sukladno Planu upravljanja pomorskim dobrom Grada Crikvenice, te se zabranjuje izvršenje Odluke o odabiru najpovoljnijih ponuda za dodjelu dozvola na pomorskom dobru na području Grada Crikvenice od 24.4.2024. u dijelu koji se odnosi na točku I, pod rednim brojem 14., za lokaciju 16.2.8.d., kao i svih drugih odluka, rješenja ili drugih akata donesenih od strane tuženika na temelju navedene Odluke kojima se trećim osobama omogućuje obavljanje djelatnosti na pomorskom dobru za predmetnu lokaciju.**

- II Ova privremena mjera ostaje na snazi do pravomoćnog okončanja upravnog spora koji se vodi kod ovog suda pod poslovnim brojem Usl-1375/2025.**

Tramonto d.o.o., p.p.

Trošak postupka:

1. sastav podneska i prijedloga, Tbr. 27/1 Tarife	1.000,00 EUR
2. sastav tužbe Tbr. 27/1 Tarife	1.000,00 EUR
2. PDV 25%	500,00 EUR
3. sudske pristojbe	